

**RONEN  
BARAK** 800  
**LAW OFFICES**  
**רון ברק ושות' משרד עורכי דין**

Oz House, 14 Abba Hillel Silver Rd.  
P.O.B. 1744  
Ramat-Gan, 5250607 ISRAEL

בית עו, אבא הלל סילבר 14  
ת.ד. 1744  
רמת גן, 5250607 ישראל

TEL: 972-3-7515656  
FAX: 972-3-7515654

טל: 03-7515656  
פקס: 03-7515654

**Ronen Barak**, Adv.  
**Sharon Assif Orgad**, Adv.  
**Liana Hazin Reviv**, Adv.  
**Roni Harel**, Adv.  
**Bosmat Ben-Yair**, Adv.  
**Sara Ilany**, Adv.  
**Limor Avituv Sandler**, Adv.

רון ברק, עו"ד  
שרון אסיף אורגד, עו"ד  
ליאנה חזין רביב, עו"ד  
רוני הראל, עו"ד  
בשמת בן יאיר, עו"ד  
שרה אילני, עו"ד  
לימור אביטוב סנדלר, עו"ד

E-mail: [roni@baraklaw.co.il](mailto:roni@baraklaw.co.il)

בהול

29 באפריל 2015

בדואר רשום  
בדוא"ל [candiceb@moag.gov.il](mailto:candiceb@moag.gov.il)  
ובפקסימיליה: 03-9485735

לכבוד  
אגף הדיג  
ת.ד. 30  
בית דגן, 5025001

א.ג.נ.,

**הנדון: הודעתכם על כוונה להגביל את תקופת הדיג בצלילה ללא מיכלים בתקופת הרבייה ובדבר נוהל רישיונות דיג - בקשת עיון במסמכים ומתן ארכה להתנגדות**

אנו פונים אליכם בשם מרשתנו, ISFA - איגוד הדייגים הספורטיביים בישראל (עמותה בהקמה), בעניין הבהול הבא, כדלקמן:

1. החודש פרסמתם שתי טיוטות של הוראות הכוללות הגבלות חמורות לגבי דיג חופשי כדלקמן:

א. טיוטת נוהל רישיונות דייג, הכוללת הגבלות על דייג מסירה, פרסום רשימה מצומצמת של דגים שרק הם מותרים בדייג ספורטיבי (דייג מסירה, קיאק ודייג בצלילה חופשית), כאשר עדיין לא פורסמו הגבלות על דייג מסחרי.

ב. טיוטת הוראה בדבר הגבלת דייג בצלילה חופשית בעונת הרבייה המטילה **איסור מוחלט על דייג בצלילה חופשית** בין 15 לאפריל ועד 15 ליוני בכל שנה.

2. בעקבות פרסום הכוונה להטיל הגבלות חמורות ובלתי מידתיות אלה, העומדות בסתירה לכל נתון ו/או דו"ח שפורסם בנושא והמוכר למרשיי, החלה ההתעוררות בקרב הדייגים הספורטיביים - **אשר עלולים להיפגע באופן חמור** אם ייכנסו לתוקף ההגבלות החדשות, ה"שודדות לאור היום" מציבור הדייגים הספורטיביים את תחביבם - והחלה התאגדות להקמת עמותה לקידום הדייג הספורטיבי בישראל, בשם ISFA - איגוד הדייגים הספורטיביים בישראל, עמותה בהקמה, שמטרתה להגן ולייצג את כל הדייגים הספורטיביים/חובבים בישראל, וציבור המצטרפים אליה גדל מיום ליום.

3. **הדייגים הספורטיביים, המתאגדים כעת במסגרת העמותה שבהקמה, ייפגעו פגיעה חמורה מהטלת המגבלות הדרקוניות שפרסמתם לגבי הדייג הספורטיבי** והם טוענים כי החלטותיכם בדבר המגבלות אינן מידתיות ואינן מאוזנות, בין היתר לנוכח העובדה כי כל המגבלות מוטלות על הדייג הספורטיבי בלבד, בעוד שלא קיימות מגבלות מקבילות לגבי הדייג המסחרי, שבמסגרתו נהוגות שיטות דייג הרסניות ופוגעות בהרבה בהיקפיהן ובחומרן, וממילא ברור כי את ההגבלות יש להטיל במלואן על הדייג המסחרי.

4. קבוצה גדולה נוספת שתפגע קשות מההגבלות הבלתי סבירות ובלתי מידתיות שבכוונתכם להטיל על הדייג הספורטיבי הם כל בעלי העסקים אשר מוכרים ציוד/שירותים לדייגים ספורטיביים, כגון: חנויות דייג/צלילה / מדריכי צלילה חופשית / סירות/קיאקים וכו'. מדובר בעסקים שהיקף המחזור השנתי שלהם לפי פרסומי החברה להגנת הטבע נע בין 90 מיליון ל-200 מיליון ש"ח בשנה! עצירה של הדייג בצלילה עלולה לגרום לירידה של מעל 50% במכירות. פגיעה שמשמעותה מכת מוות לעסקים אלה. אמנם אנו לא מייצגים את בעלי העסקים הללו, אולם חובה עליכם לפנות ולאפשר גם להם להציג טענותיהם בפניכם.

5. לנוכח האמור לעיל, סבורה מרשתנו כי נפלו פגמים מהותיים בתהליך קבלת ההחלטות וספק רב בעיניה אם נשקלו השיקולים המלאים והנכונים, אם החלטתכם נסמכת על חוות דעת מקצועיות ונתונים מבוססים, והיא מבקשת כמובן, לממש את זכות הטיעון שלה, להתנגד לשתי ההחלטות המוצעות ולהביא את עמדתה בפניכם טרם הפצת נוהל מחייב.

6. נוכח היקף הנושא שבדיון והעובדה כי לא פרסמתם עד כה את חוות הדעת והנתונים העומדים בבסיס ההחלטות, ברור כי דרישתכם לקבל את עמדתם של המתנגדים להחלטות עד ליום 1/5/2015 איננה סבירה בעליל (במיוחד בהתחשב בחגים שחלו בתקופה הקצרה שחלפה מאז פרסום טיוטת ההחלטות לציבור) ויש בה, כשלעצמה, לפגוע פגיעה חמורה בזכויותיה של מרשתנו.

7. אשר על כן, אתם מתבקשים ולהעביר לידינו, בהקדם האפשרי את כל החומרים והנתונים שעמדו בפניכם ושימשו בסיס לקבלת ההחלטות, לרבות מחקרים, נתונים סטטיסטיים, חוות הדעת, פרוטוקולים של ישיבות, וכל חומר רלבנטי אחר, **ולדחות את המועד האחרון להעברת התייחסות בכתב לטיטות הנהלים לפחות עד ליום 1/7/2015** בכדי שמרשתנו תוכל ללמוד את הדברים, לגבש עמדתה ולהציגה בצורה מסודרת ואף נתמכת בחוות דעת מקצועיות נוספות, ככל שתמצא בכך צורך.

8. מכיוון שהנהלים המוצעים באים לשנות מצב קיים ולהם השלכות מרחיקות לכת על קבוצת הדייגים הספורטיביים, מן הראוי לקבל עמדתם בטרם קבלת ההחלטה. השווה לעניין זה:

**"לפי כלל הנקוט במשפט המקובל זה מאות בשנים, לא יורשה גוף אדמניסטרטיבי – ואפילו אדמניסטרטיבי טהור – לפגוע באזרח פגיעת גוף, רכוש, מקצוע, מעמד וכו', אלא אם נתנה לנפגע הזדמנות הוגנת להשמעת הגנתו בפני הפגיעה העתידה."** ( בג"צ 3/58 ברגמן נגד שר הפנים, פ"ד יב(2) (1493).

9. בתי המשפט חזרו וקבעו כי מול זכות הטיעון של האזרח עומדת חובת השמיעה של הרשות במשמע חובתה של הרשות לאפשר לנפגע העתידי הזדמנות הוגנת להשמעת טיעונו עובר לקבלת החלטה בעניינו ועליה לשמוע אותן בלב פתוח ללא דעה מוקדמת, לאחר שהציגה בפניו את מלוא הנמקותיה. בענייננו, מדובר בפגיעה אנושה בקבוצה מוגדרת של הדייגים הספורטיביים, ובנסיבות אלה חובה עליכם להתריע בפניהם על הכוונה לשנות את ההנחיות הקיימות ולאפשר למרשתי לטעון בפניכם טענותיה, וזאת משום שההלכה הפסוקה קובעת כי רשות העומדת לקבל החלטה העלולה לפגוע באזרח, חייבת להזמין להשמיע את דבריו עובר לקבלת ההחלטה (בג"צ 361/76 המגדר - ברזלית בע"מ נגד ש. רפאלי רכז ביקורת וחשבונאות של אגף גובי המכס והבלו, פ"ד לא(3) 281), כאשר נקבע שככל שעוצמת הפגיעה הצפויה גדולה יותר יש לתת זכות טיעון רחבה יותר (בג"צ 549/75 חברת סרטי נוח בע"מ נגד המועצה לביקורת סרטי קולנוע, פ"ד ל(1) 757).

10. יצוין כי סטייה מהנחיות מנהליות קודמות, דורשת טעמים ענייניים וסבירים שאינם קיימים במקרה זה, וממילא ברור כי מרשתנו זקוקה לקבלת כל החומרים שעל בסיסם התקבלה החלטתכם, בכדי שתוכל להוכיח טענתה זו ולהביאה בפניכם.

11. נציין בקצרה שבתי המשפט חזרו וקבעו כי שלוש דרישות מצטברות חייבות להתקיים בהליך של מימוש זכות טיעון:

- (א) יש להביא לידיעתו של הפרט את מהות האשמה או הטענה שהרשות אמורה להחליט בה ולהעמיד לרשותו את האסמכתאות והמסמכים שבידי הרשות ומשמשים בסיס להחלטתה.
- (ב) יש לאפשר לפרט הנפגע להציג טיעונו לפני ההחלטה ועל הרשות לשמוע אותו בלב פתוח ללא דעה מוקדמת.
- (ג) ההזדמנות להציג הטענות ומתכונת הטיעון חייבים להיות הוגנים.

בבג"ץ 7793/05 אוניברסיטת בר-אילן נ' בית הדין הארצי לעבודה ירושלים (ניתן ביום 31.01.2011 פורסם בנבו) נקבע כי:

"בהעדר מידע לגבי תוכן של הטענות, לא יהיה השימוע אפקטיבי וזכות הטיעון לא תגשים את המטרות שלשמן נוצרה: קרי, לאפשר לפרט להציג בפני הרשות טיעונים ועובדות שהינם רלוונטיים לצורך קבלת ההחלטה בעניינו, ולהעניק לו תחושה של הגינות וצדק באשר לתהליך קבלתה (ראו: דפנה ברק-ארז משפט מנהלי 498 (2010) (להלן: ברק-ארז))"

..... הנה כי כן, תנאי הכרחי להגשמתה של זכות הטיעון הוא כי תוצג בפני הפרט מהות האשמה או הטענה המופנית נגדו ועיקרי התשתית העובדתית עליה היא נסמכת."

12. הפרת זכות הטיעון נחשבת לפגם מנהלי חמור והחלטה מנהלית אשר התקבלה תוך פגיעה בזכות הטיעון בטלה. השווה ע"א 183/69 טחן נ' עיריית פ"ת, פ"ד כג(2) 398 וכן עתם (י-ם) 459/06 בנק יהב נגד החשב הכללי, מפני כבי הנשיאה, השופטת מוסיה ארד וההלכות הנזכרות שם.

13. ההנחיות החדשות שפרסמתם הפוכות ומשנות את ההנחיות הקיימות, ומשכך היה עליכם לנמקן מטעמים "ענייניים" וסבירים" כפי שדורשת הפסיקה, וזאת בין היתר, משום שסטייה מהנחייה גורמת פגיעה בציפיות הסבירות של הציבור:

"הכלל הוא שרשות מנהלית רשאית לסטות מהנחיות מנהליות שקבעה, אך ורק מטעמים ענייניים וסבירים המצדיקים סטייה מההנחיות במקרה נתון." (בג"צ 389/80 דפי זהב בע"מ נגד רשות השידור, פ"ד לה(1) 421).

"כפי שסטייה מהחלטה מנהלית מצריכה קבלת הסבר, כך יש לקבל הסבר מקום בו נעשה שינוי בהנחיות. זאת במיוחד מקום שהשינוי נוגד את ההיגיון והשיקולים שעמדו בבסיס ההנחיות הקודמות." (רענן הר זהב, המשפט המנהלי הישראלי, הוצאת שנהב, 1996, עמוד 139).

העדר טעמים "ענייניים וסבירים" דינו להביא לבטלות החלטותיכם.

14. נוכח כל האמור לעיל, לנוכח הנזקים החמורים העלולים להיגרם לדייגים הספורטיביים המאוגדים במסגרת מרשתי, כתוצאה משינוי ההנחיות הקיימות כאמור, ולנוכח החשיבות הרבה בשמיעת עמדתה של מרשתנו ושקילתה טרם פרסום נהלים מחייבים על ידיכם, הנכם מתבקשים בזאת כדלקמן:

א. לדחות את המועד להעלאת טענות ולהעברת התייחסויות בעניין שתי הטיטות הנזכרות בסעיף 1 לעיל, עד ליום 1.7.2015, ולא לקבל כל החלטות סופיות בעניין או להפיץ נוהל מחייב עד לאחר שקילת טענות מרשתנו ועמדתה, אשר יובאו בפניכם עד למועד זה.

ב. להעביר למרשתנו, בתוך 5 ימי עסקים מקבלת מכתב זה, את כל הנתונים, המסמכים, המחקרים, הסטטיסטיקות, חוות הדעת, פרוטוקולים של ישיבות, וכל חומרים אחרים ששימשו כבסיס לקבלת החלטות הללו להטלת ההגבלות האמורות על הדייגים החופשיים.

15. מכתבנו זה נשלח אליכם בדחיפות, ואין באמור בו משום מיצוי של טענותיה של מרשתנו, השומרת לעצמה את מלוא זכויותיה בעניין זה.

16. לתשובתכם המהירה נודה.

בכבוד רב,

רוני ברק, עו"ד

רוני הראל, עו"ד

רוני ברק ושות', משרד עורכי דין

מר ניר פרוימן - מנהל תחום חקלאות מים

[nirf@moag.gov.il](mailto:nirf@moag.gov.il)

אורן סונין - מנהל תחום (דיג ימי)

[orens@moag.gov.il](mailto:orens@moag.gov.il)